



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 77 PŽ-367/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom **MEDIĆ PROMET d.o.o.** u stečaju, OIB 52715881358, Hrvatska Kostajnica, Stubalj 57, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice Nine Markovinović Belamarić, OIB 49920167790 iz Zagreba, Kralja Držislava 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1774/2019 od 18. siječnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 31. siječnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajne upraviteljice Nine Markovinović Belamarić, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1774/2019 od 18. siječnja 2022. u točki II. izreke u dijelu kojim je odbijen kao neosnovan zahtjev za naknadu troškova stečajne upraviteljice Nine Markovinović Belamarić iz Zagreba, Kralja Držislava 10, u iznosu od 236,64 kn.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1774/2019 od 18. siječnja 2022. u točki I. izreke određena je naknada troškova stečajnoj upraviteljici Nini Markovinović Belamarić, OIB 49920167790, iz Zagreba, Kralja Držislava 10, u iznosu od 826,94 kn, točkom II. izreke odbijen je kao neosnovan zahtjev Nine Markovinović Belamarić, OIB 49920167790, iz Zagreba, Kralja Držislava 10, u iznosu od 580,00 kn.

2. Protiv dijela točke II. izreke rješenja kojim je odbijen njezin zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 236,64 kn žalbu je podnijela stečajna upraviteljica zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da nije sporno da su primici stečajnog upravitelja primici po osnovi drugog dohotka. Žaliteljica se poziva na primjenu članka 39. stavka 3. točke 5. Zakona o porezu na dohodak - primici u naravi, što uključuje korištenje prometnih sredstava, a koje davatelji tih primitaka daju fizičkim osobama koje nisu njihovi radnici. Žaliteljica stoga zaključuje da je primitak s osnove drugog dohotka oporezivi primitak. Stoga žaliteljica smatra da je sud neosnovano odbio kako navodi „zatraženi materijalni trošak za poreze i doprinose koji se obračunavaju na neto primitak na temelju članka 39. stavka 3. točke 5.

Zakona o porezu na dohodak kao primitak drugog dohotka u naravi“. Predlaže preinačiti rješenje u pobijanom dijelu i odrediti naknadu troškova i u iznosu od 236,64 kn.

3. Žalba nije osnovana.

4. Rješenje je ispitano u pobijanom dijelu sukladno članku 365. i članku 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je stečajna upraviteljica zatražila naknadu stvarnih troškova koje je imala i to: za put u Hrvatsku Kostajnicu u iznosu od 1.000,00 kn, izradu pečata od 139,00 kn, uvjerenje o službenoj evidenciji vozila od 17,94 kn i trošak bravara od 250,00 kn, ukupno iznos od 1.406,94 kn.

7. Odredbom članka 94. stavka 1. SZ-a određeno je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova.

8. Prema pisanom, obrazloženom i dokumentiranom izvješću prvostupanjski sud je ocijenio opravdanim zahtjev stečajne upraviteljice za naknadu troškova izrade pečata u iznosu od 139,00 kn, trošak uvjerenja o službenoj evidenciji vozila u iznosu od 17,94 kn, trošak bravara u iznosu od 250,00 kn. U odnosu na zatraženi putni trošak Zagreb-Glina-Hrvatska Kostajnica-Zagreb u iznosu od 1.000,00 kn prvostupanjski sud je ocijenio da je stečajna upraviteljica ukupno prošla 210 km, pa da joj slijedom toga pripada naknada troška od 2,00 kn po prijeđenom kilometru, odnosno 420,00 kn. Prvostupanjski sud je smatrao da stečajnoj upraviteljici ne pripada razlika između neto iznosa stvarnog putnog troška i ukupne naknade troška u iznosu od 236,64 kn koji se odnose na doprinose obračunate na putne troškove koje po stavu prvostupanjskog suda stečajna upraviteljica nema pravo obračunati sukladno odredbi članka 39. stavka 3. točke 4. Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj: 115/16, 116/18, 121/19 i 32/20; dalje: ZPD). Naime, prvostupanjski sud smatra da se na materijalne troškove ne plaćaju doprinosi ni porezi. Nadalje prvostupanjski sud je utvrdio da nije osnovan zahtjev za naknadu razlike ukupnog troška za službeno putovanje od 656,63 kn do 1.000,00 kn u iznosu od 343,37 kn za koji trošak u tom iznosu stečajna upraviteljica nije dostavila dokaz o osnovi i visini. Slijedom navedenog prvostupanjski sud je ocijenio osnovanim zahtjev stečajne upraviteljice za naknadu stvarnog troška u iznosu od 826,94 kn, a zahtjev za naknadu troška u iznosu od 580,00 kn je ocijenjen neosnovanim.

9. Ovaj sud nalazi da nije osnovan žalbeni navod u odnosu na odbijanje priznavanja troškova doprinosa na putne troškove u iznosu od 236,64 kn. Odredbom članka 39. stavka 3. točke 4. ZPD-a propisano je da se primitkom smatraju primici po

osnovi djelatnosti trgovačkog putnika, akvizitera, športskih sudaca i delegata, tumača, prevoditelja, turističkih djelatnika, konzultanata, sudskih vještaka te drugih sličnih djelatnosti. Ovom odredbom propisano je da se primitkom smatra primitak po osnovi djelatnosti, ovdje nagrada za rad stečajnog upravitelja, a ne naknada stvarnih troškova. Slijedom navedenog, proizlazi kako je zahtjev za naknadu troškova koji se odnose na doprinose i porez u iznosu od 236,64 kn neosnovan jer se na materijalne troškove ne plaćaju traženi doprinosi ni porezi.

10. Kako se u konkretnom slučaju radi o naknadi stvarnih troškovima iz članka 94. stavka 1. SZ-a na njih se ne može primijeniti ni odredba članka 39. stavka 3. točke 5. ZPD-a jer su tom odredbom regulirani primici u naravi-korištenje zgrada, prometnih sredstava, povoljnije kamate pri odobravanju kredita i druge pogodnosti prema članku 21. stavku 3. ovog Zakona, a koje davatelji tih primitaka daju fizičkim osobama koje nisu njihovi radnici i osobe koje ostvaraju primitke iz članka 21. ovog Zakona.

11. Ocjena je ovoga suda da je prvostupanjski sud dao jasne i valjane razloge kada je odbio zahtjev stečajne upraviteljice za naknadu troškova i u iznosu od 236,64 kn pozivajući se na odgovarajuće odredbe materijalnog prava i sudsku praksu.

12. Valjalo je stoga na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u dijelu točke II. izreke i za iznos od 236,64 kn.

Zagreb, 31. siječnja 2022.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb305-75fbf**

Kontrolni broj: **0de1a-4e193-b626e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.